



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1445-8/20

Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 74/20 od 11.06.2020. godine, žalitelja Begprom d.o.o. Kalesija, izjavljenu na Odluku po žalbi na Odluku o izboru ponuđača broj 03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Tuzla“, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 02.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka po žalbi na Odluku o izboru ponuđača broj 03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Tuzla“, donio je Odluku po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine.

Obavještenje o nabavci broj 1426-7-1-39-3-51/20 objavljeno je 09.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Begprom d.o.o. Kalesija (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine, izjavio je žalbu 11.06.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu Odluke po žalbi na odluku o izboru ponuđača broj:03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine donesene od strane ovog ugovornog organa, ponuđač Begprom d.o.o. Kalesija u ostavljenom roku izjavljuje žalbu.

Pobijanom Odlukom broj gornji ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje društvu CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok u postupku javne nabavke ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja za potrebe Podružnice "Elektro distribucija "Tuzla, KZ broj: 36/20. Ugovor se dodjeljuje nakon žalbe odabranog ponuđača iz razloga koji se mogu sumirati na način da ugovorni organ smatra da je u predmetnom postupku javne nabavke jedina ispravna dostavljena ponuda ponuđača CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok, dok je ponuda žalitelja kvalificirana neprihvatljivom iz razloga što žalitelj nije udovoljio postavljenim zahtjevima u pogledu traženog iskustva u isporuci roba koji se odnose na predmet nabavke, držeći da dvije od dostavljene tri potvrde o izvršenim ugovorima od strane žalitelja kvalitativno ne udovoljavaju postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji.

Činjenice nesporno ukazuju da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio da se između ostalog, tehnička i profesionalna sposobnost dokazuje dostavom spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke za period ne duži od 3 godine te potvrde o najmanje dva ugovora uz dostavljanje potvrda koje trebaju sadržavati sve zahtijevane elemente: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima. Žalitelj je pak u svojoj ponudi dostavio tri potvrde od strane kupca - RMU Banovići d.d. Banovići od kojih jedna sadrži navode o uredno realiziranom ugovoru (isporuci ležajeva), dok druga na strani 27. ponude sadrži navod o uspješno realiziranom ugovoru uz kašnjenje dijela robe 60 dana. Žalitelj se pritom neće posebno osvrnati na navode ugovornog organa u pogledu treće potvrde na strani 28. ponude jer drži da ima najmanje dvije validne potvrde iz razloga koji se dalje obrazlažu.

Žalitelj drži da je ugovorni organ manjkavo odnosno na pogrešan način cijenio dostavljene dokaze žalitelja u pogledu dostavljenih potvrda, posebno one na strani 27. ponude. Naime,

obzirom da su tenderskom dokumentacijom nesporno tražene minimalno dvije potvrde o dva realizirana ugovora, žalitelju nije jasno na koji način je ugovorni organ cijenio da isti ne ispunjava zadane zahtjeve. Ovo iz razloga dostave dviju potvrda o urednoj realizaciji ugovora gdje data potvrda sadrži izričit navod o urednoj realizaciji ugovora vrijednosti 49.977,54 KM bez PDV-a, dok druga sadrži navod o uspješnoj realizaciji ugovora vrijednosti 43.405,02 KM bez PDV-a s tim da je za jedan (manji) dio robe isporuka bila zakašnjela. Međutim, ugovorni organ vlastitim logiciranjem a suprotno kvalitativnom sadržaju "druge" potvrde zaključuje da je potvrda koja sadrži navode o uspješnoj isporuci robe nezadovoljavajuća iz razloga manjeg kašnjenja dijela robe. Ne vidimo jasne i valjane razloge za takvu odluku budući je žaliteljeva ponuda sadrži najamje dvije ispravne potvrde sa ukupnom vrijednošću isporuka od preko 90.000,00 KM bez PDV-a, koje obje sadrže navode o urednoj odnosno uspješnoj isporuci robe. Držimo da se radi o strogom formalizmu ugovornog organa kada isporuku robe koja je potvrdom kupca označena kao uspješna paušalno i neosnovano bez ikakve argumentacije označava neprihvatljivom. Naprotiv, logičkim zaključivanjem pa i jednostavnim tumačenjem upotrijebljenih izraza nepobitno je da uspješna isporuka znači i urednu isporuku jer ne vidimo bitne razlike između pojmova "uredna isporuka" i "uspješna isporuka", iz čega zaključujemo da ugovorni organ neargumentirano i paušalno ocjenjuje dostavljene dokaze žalitelja i na taj način nezakonito eliminira ponudu žalitelja u ovom postupku javne nabavke.

Ovdje ukazujemo i na već ustaljenu praksu Suda Bosne i Hercegovine koja konzistentno u većem broju svojih rješenja **ukazuje da formalizam postupka javne nabavke ne smije biti svrha samom sebi** već se prije svega trebaju uvažavati i drugi principi javnih nabavki posebno imajući u vidu načelo najefikasnijeg trošenja javnih sredstava s obzirom na prerdmet nabavke. Kod činjenice da je procijenjena vrijednost javne nabavke 6.000,00 KM bez PDV-a a da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio najmanje dvije valjane potvrde o urednoj/uspješnoj isporuci traženih roba od preko **90.000,00 KM bez PDV-a**, držimo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje iz čega proizlazi nezakonita odluka o eliminaciji ponude žalitelja u ovom postupku javne nabavke.

Naime, iz dostavljenih potvrda je jasno vidljivo da žalitelj ima potrebno iskustvo i sposobnost realizirati ugovor koji je predmet ove javne nabavke. Odluka ugovornog organa u pogledu iznesenih razloga za eliminaciju žalitelje nezaikonita je i sa aspekta Zakona o javnim nabavkama BiH gdje je jasno dato ovlaštenje ugovornom organu da može tražiti pojašnjenje ponude ponuđača. Ovo sve iz razloga što žalitelj u pogledu potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora nije bio u zakašnjenju vlastitom voljom te da to zakašnjenje nije bilo osnovom za naplatu ugovorne kazne od strane kupca a niti je ugovor raskinut a što se, uostalom, potvrđuje potvrdom koja govori o uspješnoj isporuci robe. Držimo da je ugovorni organ neizostavno morao uvažiti činjenicu da je isporuka uspješno realizirana te da ukoliko zakašnjenje dijela isporuke nije iznuđeno od strane ponuđača, ugovorni organ nije ima osnova za eliminaciju, posebno iz razloga što izdavalac potvrde nije naveo da je isporuka bila neuredna. Postavlja se pitanje što sa uspješnim isporukama gdje dio robe nije u roku isporučen zbog razloga koji nisu na strani ponuđača odnosno koji su u zahvatu tzv. više sile ?

Obzirom da ne postoji nikakva domaća i relevantna praksa u pogledu ovakve činjenične situacije u žalbenim postupcima kod ugovornih organa ili URŽ-a, u prilog dokazivanja način rješavanja ovog pitanja u istoj situaciji dostavljamo Rješenje Državne komisije za javne nabavke RH br.UP/II-03402/19-01/904 od 09.11.2019. godine.

Pravni osnov: čl.97. i čl.99. ZJN-a BiH. Suprotno Čl.44.ZJN ugovorni organ nije cijenio da sukladno predmetu i procijenjenoj vrijednosti ove javne nabavke ponuda žalitelja srazmjerno udovoljava svim zadatim zahtjevima tenderske dokumentacije te da je žalitelj sposoban i pouzdan za izvršenje predmetnog ugovora.

Člankom 68. st.3. ZJN-a BiH je propisano da ugovorni organ može tražiti pojašnjenje ponude ponuđača.

Očigledno ugovorni organ imajući u vidu sva prednja činjenja utvrđenja nije postupao u skladu sa proceduralnim pravilima ZJN-a BiH jer bi isključivo osnovom instituta pojašnjenja ponuda ponuđača mogao donijeti valjanu i na zakonu osnovanu odluku u predmetnoj javnoj nabavci.

Člankom 102.st.2. ZJN-a BiH je propisano da u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Evidentno je da ugovorni organ prilikom ocenjivanja ponude žalitelja nije argumentirano dokazao da postoje činjenice i okolnosti zbog kojih bi ponuda žalitelja bila nekvalificirana u ovom postupku javne nabavke, pa je dojam da ugovorni organ postupa nejednako te diskriminirajuće prema žalitelju.

Ugovorni organ postupio je suprotno čl. 14. Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda budući da je u tački 7. "Način određivanja cijene ponude" navedeno da se cijena ponude piše samo brojevima a ne i slovima što je u suprotnosti sa prednje navedenim člankom Uputstva, zbog podločnosti ponuda manipulacijama (vidjeti praksu URŽ-a/Agencija Mostar), te žalitelj stoga opreza radi ističe da postoje uslove za postupanje po čl. 103. ZJN BiH.

Budući da se u postupku javne nabavke kao *lex generalis* primjenjuje i Zakon o upravnom postupku BiH, supsidijarnom primjenom osnovnih načela ovog Zakona uočava se da ugovorni organ nije poštovao principe načela zakonitosti ni utvrđivanja materijalne istine u postupku.

Iz svih prednjih razloga smatramo da ugovorni organ u predmetnoj stvari ima zakonski osnov da poništi pobijanu odluku te ugovor u predmetnoj javnoj nabavci dodijeli ponuđaču "Begprom" d.o.o. a što bi s aspekta ekonomičnosti postupka, nediskriminacije ponuđača i transparentnosti te principa najefikasnijeg korištenja javnih sredstava bilo potpuno opravdano.

Osnovom prednjih žalbenih navoda, zahtijevamo da ugovorni organ svojim radnjama ispravi pobijanu Odluku u okviru navoda ove žalbe te ugovor dodijeli žalitelju, odnosno da predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje rješavanje.

Ukoliko predmetna stvar bude prosljeđena na rješavanje Uredu za razmtranje žalbi, tražimo da nam se dosude troškovi postupka koji se sastoje od iznosa taksi na pokretanje postupka po žalbi te iznosa administrativne takse.

Ugovorni organ je aktom broj 03-5-63-13545/2020 od 15.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Postupak javne nabavke roba: Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: KZ-36/20, pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku, broj: 03- 5-63-8872/2020 od 09.04.2020. godine. Ugovorni organ je dana 09.04.2020. godine, objavio obavještenje o nabavci, broj: 1426-7-1-39-3-51/20. na web stranici www.ejn.gov.ba.

Odlukom o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-11342/2020 od 20.05.2020. godine kao najpovoljniji ponuđač izabrano je društvo „Begprom“ d.o.o. Kalesija sa ponudom u iznosu od 4.800.00 KM bez PDV-a.

Dana, 26.05.2020. godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja „CLK-INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istok na Odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-11342/2020 od 20.05.2020. godine.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Radi ocjene osnovanosti žalbe, Komisija za nabavku u predmetnom postupku, ponovo je izvršila uvid u tendersku dokumentaciju, broj: 36/20 i ponudu ponuđača „BegProm“ d.o.o. Kalesija. te utvrdila da je žalba žalitelja „CLK-INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istok djelimično osnovana.

Dana. 11.06.2020. godine žalitelj „BegProm“ d.o.o. Kalesija je blagovremno izjavio žalbu na Odluku po žalbi na odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-12797/2020 od 08.06.2020. godine. Ugovorni organ u cijelosti ostaje pri stavu izraženom u Odluci po žalbi na odluku o izboru ponuđača, te u cijelosti drži neosnovanom žalbu žalitelja „BegProm“ d.o.o. Kalesija iz sljedećih razloga:

- nije tačna tvrdnja žalitelja „BegProm“ d.o.o. Kalesija da se Odlukom po žalbi na odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-12797/2020 od 08.06.2020. godine ugovor dodjeljuje ponuđaču „CLK-INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istoj jer je ponuda istog jedina prihvatljiva budući da je članom 1. navedene Odluke usvojena kao djelimično osnovana žalba žalitelja „CLK-INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istok izjavljena na Odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-11342/2020 od 20.05.2020. godine u postupku javne nabavke roba po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: KZ-36/20 - Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, te da je ponuda ponuđača „BegProm“ d.o.o. Kalesija ocijenjena kao neprihvatljiva.

- ne radi se, kako to navodi žalitelj o „*strogom formalizmu*“ jer ne vidimo bitne razlike između pojmova *uredna isporuka i uspješnu isporuka*“ kada potvrda na koju se poziva žalitelj a koja se nalazi na stranici 27 ponude sadrži pored navoda „**uspješno**“ i navod „**uz kašnjenje jednog dijela robe od 60 dana**“. Bez potrebe za dodatnim pojašnjenjem, jednostavno je zaključiti da je ponuđač kasnio u isporuci dijela robe jer je takvo kašnjenje konstatovano od strane Kupca odnosno izdavaoca potvrde Rudnika mrkog uglja «Banovići» d.d. Banovići, da se radi o kašnjenju u dužem vremenskom periodu odnosno kašnjenju od 60 dana i da žalitelj u žalbi pored navoda da se radi o kašnjenju koje ne predstavlja njegovu krivicu ne predočava niti jedan dokaz kojim bi potvrdio svoje navode. Naime, kašnjenje prilikom isporuke robe se ne može smatrati urednim izvršenjem ugovora jer rok isporuke robe predstavlja jednu od osnovnih ugovornih obaveza prodavca iz ugovora koji za predmet ima kupovinu odnosno nabavku robe.

Ugovorni organ između ostalog ističe da je u svim fazama predmetnog postupka javne nabavke postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Iz svega izloženog prozilazi da su žalbeni navodi odnosno žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana.

Iz izloženog, da se zaključiti da je Komisija ugovornog organa postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom i ispravno utvrdila činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponude i da je postupala transparentno, jednako i nediskriminirajuće.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostaviti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1445-4/20 od 23.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 29.06.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda žalbe kako vezano za činjenične tako i vezano za pravne razloge žalbe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je ožalbenom Odlukom broj 03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj 03-5-63-11342/20 od 20.05.2020. godine kojom prilikom je ponudu žalitelja ocjenio neprihvatljivom i ugovor dodjelio društvu CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok u postupku javne nabavke ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija "Tuzla, KZ broj: 36/20.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku utvrdio **neosnovan** navod žalitelja da je ugovorni organ dodjelio ugovor društvu CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok u postupku javne nabavke ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija "Tuzla, KZ broj: 36/20. Naime, u članu 1. ožalbene Odluke je navedeno kako se usvaja žalba kao djelimično osnovana i kako se ponuda ponuđača „BegProm“ d.o.o. Kalesija ocjenjuje kao neprihvatljiva. Dakle, ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke nije donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već je samo riješio žalbu žalitelja CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok.

Žalitelj dalje navodi razloge zbog kojih je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj 03-5-63-11342/20 od 20.05.2020. godine, a koja se odnosi na ponudu žalitelja „BegProm“ d.o.o. Kalesija.

Ovaj organ je uvidom u tačku 2.1.c) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtijevao dostavljanje najmanje 2 realizovana ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom (pod sličnim se podrazumjevaju ugovori koji se tiču isporuke ležajeva), za period ne duži od 3 godine. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima morale su sadržavati podatke o:

- nazivu i sjedištu ugovornih organa ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 25 dostavljena referenc lista o 3 realizovana ugovora od strane kupca - RMU Banovići d.d. Banovići od kojih potvrda na stranici 26 sadrži navode o **USPJEŠNO** realiziranom ugovoru (isporuci ležajeva), dok druga potvrda na stranici 27. ponude sadrži navod o **USPJEŠNO** realiziranom ugovoru **uz kašnjenje dijela robe 60 dana**. Pored toga, dostavljena je potvrda na stranici 28. ponude koja ne sadrži navod o uspješno realiziranom ugovoru, već se navodi da je ugovor realizovan uz kašnjenje isporuke robe od 45 do 60 dana.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja, imajući u vidu da je na dvije potvrde dostavljene na 26 i 27. stranici ponude navedena uspješna realizacija navedenih ugovora.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će shodno članu 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama zatražiti od žalitelja da pojasni dostavljene reference koje se odnose na potvrdu na stranici 27. ponude, kako bi ugovorni organ utvrdio da li dostavljena potvrda odgovara postavljenim zahtjevima iz tačke 2.1.c) TD. Nakon utvrđenog činjeničnog stanja ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Begprom d.o.o. Kalesija
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica ED Tuzla
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
CC. Jelicic 6